



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Kopi til
Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1150 Sentrum
5811 BERGEN
Norge
Åshild Fløisand

Deres ref.:

Vår ref.: 2015/0096-20 Saksbehandler: Linn Håland Vetaas

Dato: 11.12.2015

Avvisningsbeslutning i klagesak

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. august 2015 på offentlig anskaffelse av pasienttransport. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram, fordi rammeavtalen med BSG ikke ble vesentlig endret, og det derfor ikke foreligger en ulovlig direkte anskaffelse.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder spørsmål om ulovlig direkte anskaffelser av pasienttransport med drosje innen og ut av Kvinnherad kommune. Klager anfører at Helse Fonna HF (heretter innklagede) har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse da det i 2014 ble gjort endringer i avtaler som var inngått etter gjennomført konkurranse i 2012.
- (2) Innklagede kunngjorde 17. oktober 2012 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for pasienttransport innen og ut av: Haugesund, Karmøy, Tysvær, Bokn, Sveio, Etne, Vindafjord, Sauda, Suldal, Odda, Ullensvang, Eidfjord, Utsira, Kvinnherad, Jondal, Tysnes, Stord, Fitjar og Bømlo. Maksimalt antall leverandører var i kunngjøringen angitt til 50. Rammeavtalenes varighet var angitt til 2 år, med opsjoner 1+1. Det fremgikk av kunngjøringens punkt II.2 at planlagt startdato var 1. januar 2013 og planlagt ferdigstillelsesdato var 31. desember 2015. Anskaffelsen var i kunngjøringen angitt med CPV-kode 63520000 – transportformidling, hvilket er en uprioritert tjeneste i kategori (20). Anskaffelsen er også kunngjort etter forskriften del I og II, men det fremgår av konkurransegrunnlaget at den fulgte forskriften del III. Dette forholdet er imidlertid ikke adressert av partene i den foreliggende sak.

(3) Tjenesten var delt inn i 5 transportkategorier. Det fremgikk av kunngjøringen punkt II.1.8 at alternative tilbud ville tas i betraktning. I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 "Deltilbud" fremgikk også at "[d]et er mulig å inngi tilbud på en eller flere av delleveransene spesifisert under punkt 1.4".

(4) I konkurransegrunnlaget punkt 1.4 fremgikk følgende om anskaffelsens formål og omfang:

"Pasienttransport med drosje/turvogn er forbeholdt personer som av helsemessige årsaker/trafikkale årsaker ikke kan benytte ordinære rutegående transportmidler. Disse har av lege eller annen behandler fått utstedt ELEKTRONISK REKVISISJON eller nødrekvisjon. Leveransen gjelder turer fra bopel/ bostedsadresse/henteadresse til behandler (lege, fysioterapeut, psykolog, Helseekspress m.m.) og evt. fra behandler/Helseekspress tilbake til bopel/bostedsadresse/henteadresse.

Tjenesten omfatter også transport av dagpasienter og andre pasienter som har fått utstedt OPPDRAGSGIVERS rekvisisjon for drosjetransport ("Hvit" drosjerekvisisjon).

[...]

Leveransen skal dekke OPPDRAGSGIVER sitt behov for ekstraskyss i henhold til beskrivelse gitt i dette dokument.

Transportoppdrag skal samordnes gjennom OPPDRAGSGIVERS Pasientreiser, heretter kalt PR. Det innebærer at pasientene ikke ringer direkte til den enkelte Leverandør. PR er åpent hverdager fra 0730 til 1630. Utenom PR sin åpningstid, vil Leverandøren ha et selvstendig ansvar for å samordne mottatte bestillinger. Pasienter som, i PR sin åpningstid, ringer direkte til Leverandør for transport, skal henvises til PR for evt. samordning.

[...]

Tjenesten omfatter pasienttransport innen og ut av: Haugesund, Karmøy, Tysvær, Bokn, Sveio, Etne, Vindafjord, Sauda, Suldal, Odda, Ullensvang, Eidfjord, Utsira, Kvinnherad, Jondal, Tysnes, Stord, Fitjar og Bømlo.

Tjenesten har en samlet estimert års verdi på rundt NOK 38 millioner pr år.

Tjenesten er delt inn i 5 transportkategorier.

Det vil bli inngått rammeavtaler med en eller flere Leverandører innenfor hver av transportkategoriene. Rammeavtale vil si at OPPDRAGSGIVER ikke forplikter seg til et bestemt volum, men gir oppdrag innenfor en gitt ramme.

Det vil i utgangspunktet finne sted en form for rangering av Leverandører innen områder med mer enn 1 avtalepartner. Tildeling av turer skjer mao. iht. PR's rutiner. Der hvor avtale inngås med en sentral, skal sentralen selv inngå likelydende skriftlig kontrakt med underleverandører tilknyttet sentralen. Kopi skal fremsendes OPPDRAGSGIVER."

(5) Det fremgikk også av kravspesifikasjonen at anskaffelsen var inndelt i fem transportkategorier, hvorav fire var aktuelle for Kvinnherad kommune (som den foreliggende sak gjelder). Dette gjaldt transport innen kommunen, og ut av kommunen

(interkommunalt), uten rullestol (kategori 1 og 2), og transport innen kommunen, og ut av kommunen (interkommunalt), med rullestoltransporter (kategori 3 og 4).

- (6) Tilbyderne ble meddelt innklagedes tildelingsbeslutning ved brev av 4. desember 2012, hvor det fremgikk at innklagede hadde mottatt to tilbud på pasienttransport i Kvinnherad kommune. Disse var fra Kvinnherad Taxi (heretter klager) og BSG Transporting (heretter BSG). Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet var fra BSG, som var rangert som nummer 1 innenfor alle de 4 transportkategorier i Kvinnherad kommune, og hadde inngitt lavest pris. Begge tilbud oppfylte innklagedes krav til kvalitet "*på en tilfredsstillende måte*". Klager ble rangert som nummer 2.
- (7) Innklagede inngikk deretter en rammeavtale med både klager og BSG.
- (8) Det fremgikk av punkt 3 i avtalen med klager og BSG at kontrakten gjaldt i to år, fra 1. januar 2013, og at oppdragsgiver hadde en ensidig rett til å utløse opsjon om forlengelse av avtalen på inntil 1+1 år. Riktignok fremgår av den innsendte avtalen med klager at kontraktens varighet var til 31. desember 2015, men basert på tilsvarende avtale med BSG (hvor dato er rettet med penn til 31. desember 2014), samt at avtalen med klager ble opphevet fra og med 1. januar 2015, antas dette å være feil. Det legges til grunn at riktig dato for begge leverandørene var 31. desember 2014. Kontraktens varighet er uansett ikke problematisert av partene i det foreliggende tilfellet. Under punkt 10 fremgikk at oppdragsgiver kunne si opp avtalen med minimum 3 måneders varsel. Videre fremgikk under punkt 11, om avtaleendring og overdragelse, at avtalen bare kunne endres ved at begge parter signerte en formell endringsavtale eller ved at "*Kunden utsteder en endringsbestilling*".
- (9) Når det gjaldt utførelse, fremgikk det av kontrakten med klager, under punkt 4 om utførelse, og av kontrakten med BSG under punkt 2 om avtalens omfang, at:

"Mht. fordeling av turer innen Kvinnherad kommune, skal BSG Transporting dekke følgende områder (postnummer): 5476 Mauranger, 5475 Ænes, 5472 Løfallstrand, 5470/5486 Rosendal, 5472 Seimsfoss, 5473 Snilstveltøy, 5464 Dimmelsvik, 5498 Matre, 5463 Uskedalen.

Rullestoltransport følger de samme områdene.

Kvinnherad Taxi skal dekke de områder som her ikke er nevnt. [...]"

- (10) Det ble avholdt møte mellom innklagede og BSG 18. november 2014. Det fremgår av protokollen at innklagede informerte om at avtalen med klager ville avsluttes fra og med 1. januar 2015. Videre fremgår det at:
- *"Helse Fonna understreker at dagens møte vil medføre endring i form av en endringsavtale, men at ønsket er å beholde BSG som avtalepartner.*
 - *BSG opplyser om at deres kapasitet pr. 1.1.2015 er 7 operative biler. Utfordringene er å skaffe tilstrekkelig personale, all den tid det er tidkrevende med alle kurs som kreves i forhold til sertifikatet, samt hasteturer i forhold til den interkommunale kjøringen.*
 - *BSG bekrefter at de har kapasitet til å håndtere all den interkommunale kjøringen, samt fungere som tilbringerbil. Tilbringerbiler er i dag registrert som*

kommunal kjøring, men det bekreftes av Pasientreiser [...] at det ikke er et problem å registrere det som interkommunal kjøring fra og med 1.1.2015.

- *Den kommunale kjøringen faller bort, fra og med 1.1.2015 skal alle kommunale turer tas på enkeltoppgjør. I forlengelsen av det uttrykker BSG et ønske om å opprette kontokreditt for pasienter ved kommunal kjøring. Dette er en sak mellom BSG og pasienten. Pasientreiser [...] undersøker i hvilken grad kontokreditt aksepteres, samt hvilke krav som stilles til dokumentasjon på enkeltoppgjør. BSG blir informert når disse opplysningene foreligger.*
- *Konklusjonen på møtet er at Helse Fonna og BSG er enige om at opsjonen på interkommunal kjøring utløses, mens opsjonen på kommunal kjøring ikke utløses. Helse Fonna lager en endringsavtale på dette som vil bli evaluert etter 3-4 måneder."*

- (11) Klager sendte brev til innklagede 16. desember 2014, hvor det blant annet ble bedt opplyst hvorvidt det fantes en kontrakt for kjøring ut av kommunen, eller om slik kjøring dekkes av eksisterende avtale om kjøring innen kommunen. Etter å ha fått oversendt kontrakten mellom innklagede og BSG, sendte klager nytt brev datert 26. mars 2015. Klager hevdet det ikke var foretatt rangering av partene, men at disse var tildelt kontrakt alene innenfor de beskrevne områdene. Innklagede avviste anførslene i e-post av 27. mai 2015.
- (12) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 22. august 2015.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse. Klager har påstått at det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse da klager mener at det er gjort vesentlige endringer i en rammeavtale inngått etter en kunngjort konkurranse. Det er ikke et krav om saklig klageinteresse i saker som gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a. Slik saken er opplyst, legges det til grunn at den reviderte avtalen ble inngått i november/desember 2014. Anførselen om ulovlig direkte anskaffelse er dermed rettidig, jf. klagenemndforskriften § 13a.
- (14) I det foreliggende tilfellet ble den opprinnelige rammeavtalen med klager og BSG signert i januar/februar 2013. Dette innebærer at anførsler knyttet til påståtte brudd ved inngåelsen av denne avtalen, er foreldet, jf. klagenemndforskriften § 13a. For behandlingen av saken legges det derfor til grunn at den opprinnelige rammeavtalen var lovlig inngått. Spørsmålet om de senere endringene er vesentlige, må avgjøres ved å sammenligne denne rammeavtalen med den reviderte rammeavtalen, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2015/20 premiss (23) til (24).
- (15) På kunngjøringstidspunktet for anskaffelsen fulgte det både av forskriften § 6-1 (3) (før endringene av 12. juni 2015 nr. 622) for del II og av § 15-1 (3) for del III at: "[k]ontrakter innenfor en rammeavtale kan bare inngås mellom de opprinnelige partene i rammeavtalen, og uten at det gjøres vesentlige endringer i de opprinnelige avtalevilkårene." Det følger av EU-domstolens avgjørelse i sak C-454/06 "Presettext", at endringer i en lovlig inngått kontrakt kan være så omfattende at man i realiteten står overfor en ny kontrakt. I så tilfelle, er inngåelsen av denne underlagt de ordinære

kunngjøringsreglene. Dette er også lagt til grunn i tidligere klagenemndspraksis, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2015/73, 2015/20, og 2014/139.

- (16) Den opprinnelige rammeavtalen omfattet to hoveddeler av pasienttransport, kjøring innad i kommunen, og ut av kommunen (interkommunal kjøring). Rammeavtalens varighet var frem til 31. desember 2014. I tillegg hadde innklagede rett til å utløse opsjon på forlengelse av avtalen i inntil 1+1 år. I det foreliggende tilfellet valgte innklagede å utløse opsjon på forlengelse, men kun for den delen av rammeavtalen som gjaldt interkommunal kjøring. Innklagede reviderte og videreførte rammeavtalen med BSG, men ikke med klager.
- (17) Spørsmålet er om endringene i rammeavtalen, hver for seg eller samlet, må anses vesentlige, slik at unnlåtelsen av å følge kunngjøringsreglene gjør at den nye kontraktssinngåelsen må anses som en ulovlig direkte anskaffelse.

Kjøring ut av kommunen (interkommunal kjøring)

- (18) Klager hevder at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å endre rammeavtalen slik at BSG fikk oppdraget for all interkommunal pasienttransport. Dette fordi klager mener at dette utgjør en vesentlig endring av den opprinnelig inngåtte rammeavtale. Innklagede bestrider dette, og hevder at endringsavtalen er i tråd med opsjonene i den opprinnelige rammeavtalen.
- (19) I den opprinnelige rammeavtalen var det med tanke på fordeling av turer innen Kvinnherad kommune angitt at BSG skulle dekke nærmere angitte postnumre, mens klager skulle *"dekke de områder som ikke her er nevnt"*. Sekretariatet forstår klager på den måten at det hevdes at den opprinnelige avtalen med BSG kun omfattet kjøring innen og ut av de nærmere angitte postnumrene, og at klager var tildelt de øvrige områder.
- (20) Innklagede har bestridt klagers fremførte tolkning av den opprinnelige rammeavtalen, og hevder fordelingen var gjort på bakgrunn av rangering og kapasitetshensyn, og at den var i samsvar med regelverket. I konkurransegrunnlaget punkt 1.4 fremgikk det at det ville skje en rangering av leverandører innen områder med mer enn en avtalepartner, og at *"[t]ildeling av turer skjer mao. iht. PR's rutiner"*. Innklagede har forklart at prinsippet ved fordelingsmekanismen var at det beste tilbudet skulle ha størst mulig del av oppdraget. Dersom denne tilbydereren hadde nok kapasitet til å betjene en hel kategori, var det ikke nødvendig med flere avtaleparter for denne kategorien.
- (21) Innklagede har forklart at BSG, som var rangert som nummer 1 innenfor alle transportkategorier, ikke hadde tilstrekkelig kapasitet til å dekke hele transportbehovet i oppdraget. Klager var rangert som nummer 2, og ble derfor tildelt restoppdraget etter at kapasiteten var fylt opp. For å forenkle gjennomføringen av fordelingen, også for pasienter og transportører, fikk BSG ansvar for bestemte oppstartsadresser i Kvinnherad kommune, både internt i kommunen og interkommunalt. Fordelingen ble gjort ut fra antatt volum opp mot tilgjengelig kapasitet hos BSG.
- (22) Klager hevder at denne fordelingsmekanismen ikke fremgikk verken av konkurransegrunnlaget, tildelingsbrevet eller rammeavtalen som ble inngått. Det hevdes også at siden vilkårene for tildeling av kontrakter under rammeavtalen ikke var fastsatt, skulle tildeling skje etter at det er iverksatt ny konkurranse mellom partene.

- (23) Sekretariatet er enig med klager i at den fordelingsmekanismen innklagede beskriver ikke fremgår uttrykkelig av konkurransegrunnlaget. Det er likevel ikke tvil om at det er den beskrevne fordelingsmekanismen som ble etablert ved rammeavtaleinngåelsen. I tråd med den beskrevne rammeavtalemekanismen legger også konkurransegrunnlaget punkt 1.4 opp til at det skal skje en rangering av leverandører, og det må være klart at rammeavtalen ikke la opp til at det skulle skje en ny konkurranse mellom rammeavtaleleverandørene om oppdragene. Anførsler mot en eventuell uklarhet på dette punkt er som nevnt tidligere også foreldet. For behandlingen av saken legger sekretariatet derfor til grunn at rammeavtalen ble tildelt basert på rangering og kapasitet, på den måten at BSG ble tildelt så mye av oppdraget som de hadde kapasitet til, mens klager ble tildelt de resterende delene av oppdraget.
- (24) Denne situasjonen endret seg da innklagede reviderte rammeavtalen i november/desember 2014, og valgte kun å benytte opsjonen for den delen av avtalen som gjaldt interkommunal pasienttransport. Det er opplyst at BSG da hadde tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre hele oppdraget, og at det derfor ikke var behov for klagers transporttjenester.
- (25) Som nevnt over, følger det av EU-domstolens avgjørelse i sak C-454/06 "*Presstext*" og etterfølgende praksis fra klagenemnda, at endringer i en lovlig inngått kontrakt kan være så omfattende at man i realiteten står overfor en ny kontrakt. I lys av regelverkets krav om gjennomsiktighet og likebehandling presiserte EU-domstolen at endringer i en inngått kontrakt utgjør en ny kontrakt når endringene er: "*materially different in character from the original contract and, therefore, such as to demonstrate the intention of the parties to renegotiate the essential terms of that contract*", jf. Presstext premiss (34). Det fremgår videre at en endring kan anses vesentlig dersom endringen introduserer nye vilkår som kunne hatt betydning for konkurransesituasjonen, eller den utvider omfanget betraktelig til å omfatte andre tjenester, eller dersom den økonomiske balansen i kontrakten endres til fordel for leverandøren, jf. premiss (35) til (37).
- (26) Etter sekretariatets syn, er ikke noe av dette aktuelt i det foreliggende tilfellet. Det var åpnet for å inngi deltilbud i konkurransen og det er ingen holdepunkter for at den nye avtalen introduserte nye vilkår som ville hatt betydning ved gjennomføringen av konkurransen. Tvert imot er det i samsvar med fordelingsmekanismen i den opprinnelige rammeavtalen at oppdraget i størst mulig grad gis tilbyderer som var rangert som nummer en. Det kan da ikke i seg selv anses vesentlig at rammeavtalen endres fra én til to leverandører. Hvorvidt endringene skjedde ved en "*endringsavtale*", som forutsatt i protokollen fra møtet 18. november 2014, er heller ikke avgjørende, så lenge innholdet i endringene ikke er vesentlig. Innklagede har i prosesskrift til klagenemnda, med kopi til klager, forklart hvilke konkrete endringer som er gjort. Disse kan på basis av det ovennevnte, ikke anses vesentlige. Klager anførsel om ulovlig direkte anskaffelse på dette grunnlag kan derfor klart ikke føre frem.

Kjøring innad i kommunen

- (27) Sekretariatet forstår klager på den måten at det også anføres at den måten pasienttransport innad i kommunen nå gjennomføres, representerer en ulovlig direkte anskaffelse.
- (28) Innklagede utløste ikke opsjonen på forlengelse av den delen av rammeavtalen som gjaldt pasienttransport innad i kommunen da den opprinnelige rammeavtalen utløp. Innklagede har opplyst at pasienttransport innad i kommunen nå gjennomføres ved at pasientene legger ut for turen og får refundert utlegget i ettertid. Innklagede bestrider at

det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse, og hevder at refusjonsretten ikke omfattes av anskaffelsesregelverket.

- (29) Forskrift om offentlige anskaffelser kommer til anvendelse på tildeling av offentlige "kontrakter". "Kontrakt" er i forskriften § 4-1 bokstav a definert som en *"gjensidig bebyrdende avtale som inngås skriftlig mellom en eller flere oppdragsgivere og en eller flere leverandører"*. Dette innebærer at regelverket bare får anvendelse når forpliktelsene mellom partene utledes av en "kontrakt" mellom disse. Regelverket kommer med andre ord ikke til anvendelse dersom partenes forpliktelser utledes av andre grunnlag, for eksempel lov eller administrativ bestemmelse, jf. her klagenemndas sak 2011/293 premiss (20).
- (30) Innklagede har vist til at refusjonsretten følger av syketransportforskriften, og hevder at det i de ordinære refusjonssakene ikke foreligger en gjensidig bebyrdende avtale. Det følger av forskrift om rett til dekning av utgifter ved pasienters reise for undersøkelse eller behandling, (syketransportforskriften), fastsatt 4. juli 2008, § 2 (1) at: *"[p]asienten har rett til dekning av utgifter ved reise når hensikten med reisen er å motta helsetjeneste og reisen er nødvendig av medisinske eller behandlingsmessige grunner."*
- (31) Pasientens refusjonsrett for reiseutgifter i forbindelse med helsetjenester inntreder dermed som følge av reguleringen i syketransportforskriften § 2 (1), for utgifter som omfattes av virkeområdet i § 1. Det er også det regionale helseforetaket i pasientens bostedsregion (som det legges til grunn at i det foreliggende tilfellet er innklagede) som er ansvarlig for dekning av utgifter i samsvar med forskriften, jf. syketransportforskriften § 15.
- (32) Innklagede har opplyst at pasienttransport innad i kommunen nå gjennomføres ved at *"pasienter selv bestiller ønsket transport, og i etterkant søker refusjon for utleggende sine"*. Da har innklagede, med grunnlag i syketransportforskriften § 2 (1), plikt til å gi refusjon. Det er altså dette som er grunnlaget for denne plikten, og ikke en gjensidig bebyrdende kontrakt mellom innklagede og BSG. Når sistnevnte er tilfellet, foreligger det altså ikke en "kontrakt" mellom innklagede og BSG, slik anskaffelsesregelverket krever for at det skal komme til anvendelse. Det synes heller ikke bestridt av klager at et slikt tilfelle ikke omfattes av anskaffelsesregelverket.
- (33) Klager har derimot reist spørsmål ved hvorvidt den reviderte avtalen i realiteten innebar at BSG fikk overta all kjøring, også innad i kommunen. Klager har vist til at syketransportforskriften ikke gjelder dersom det foreligger en avtale mellom en transportør og et helseforetak, jf. syketransportforskriften § 2 (2). Klager hevder problemstillingen er om det reelt sett er inngått en avtale mellom helseforetaket og BSG, som innebærer at det foreligger en anskaffelse etter regelverket.
- (34) Basert på den foreliggende dokumentasjon er det imidlertid ikke holdepunkter for at det er inngått noen avtale mellom innklagede og BSG om pasienttransport innad i kommunen. Klager har vist til partenes dialog om opprettelse av kontokreditt for pasienter ved kommunal kjøring, og hevder dette tilsier at det foreligger en slik avtale. Innklagede har imidlertid opplyst at noen slik avtale ikke ble inngått, og at innklagede kun skulle sjekke lovligheten av at den enkelte avtalepartner selv kunne inngå en slik avtale med pasientene. Dette forholdet mellom pasient og transportør vedkommer ikke innklagede. Når det gjelder klagers antydninger om at innklagedes system for sms-varsling tilsier at det foreligger en avtale, har innklagede opplyst at systemet kun gjelder for pasientreiser ut av kommunen. På bakgrunn av innklagedes opplysninger, legger

sekretariatet derfor til grunn at pasienttransport innad i kommunen skjer ved at pasienten selv bestiller, og i etterkant søker refusjon i henhold til syketransportforskriftens regler. Dette er ikke en gjensidig bebyrdende avtale som omfattes av anskaffelsesforskriften, jf. forskriften § 1-3 (1), jf. § 4-1 bokstav a, og klagers anførsel om ulovlig direkte anskaffelse på dette grunnlag kan derfor klart ikke føre frem.

- (35) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Linn Håland Vetaas
rådgiver

Mottaker
Wahl-Larsen Advokatfirma AS

Postadresse
Fridtjof Nansens plass 5
0160 OSLO
Norge

Kontakt/e-post
Robert Myhre
myhre@wla.no

Kopi til:

Advokatfirma Steenstrup Stordrange
DA

Postboks 1150 Sentrum
5811 BERGEN
Norge

Åshild Fløisand
ashild.floisand@steenstrup.no